



„MAGÁN ERDŐKÉRT” EGYESÜLET

MERD

maganerdokert@gmail.com

Tisztelt Dr. Fazekas Sándor Földművelésügyi Miniszter, Irányító Hatóság és MVH!

Egyesületünk számos tagja pályázott az **Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdei közjóléti létesítmények megvalósításához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 66/2013. (VII. 29.) VM rendeletben (továbbiakban rendelet) kiírt közjóléti beruházások támogatására.**

Az erdők hármas funkciójának megvalósítása nemcsak a bejárható Magyarország kormányzati program célja, hanem az erdőgazdálkodók is fontosnak tartják.

A támogatott beruházások megvalósításához több hatósági engedély és a rövid idő miatt komplex szervezőmunka szükséges. Ezen szervezési tevékenység során **több kérdés is felmerült a gazdálkodóknál, melyekkel kapcsolatban szeretnénk megismerni a Tisztelt Hivatal álláspontját.**

1. A rendelet 2. melléklet 6. pontja definiálja az erdei kilátó fogalmát. A fogalom meghatározás szerint „*Kizárólag fából, kizárólag kőből vagy ezen anyagokból vegyesen alapozással ... épített*” építmény. Véleményünk szerint az **alapozásra** szerencsére a jogszabály szöveg nem ad szűkítő meghatározás így az **lehet vasbeton is**, hiszen ilyen magasságú építmények állékonysága így biztosítható., Ezenkívül **nem zárja ki** véleményünk szerint a fogalom meghatározás a fából épített kilátók esetén **fém kötőelemek, csavarok, sarokvasak, összekötő idomok alkalmazását, illetve a kilátó kilengésének mérséklésére drótkötél rögzítés alkalmazását.**

2. A rendelet megalkotása során folytatott szakmai egyeztetések alapján számos erdőgazdálkodó úgy emlékezett, hogy a támogatási konstrukció közjóléti létesítményenként jelent normatív támogatást. A jogszabály szöveg többszöri átolvasását követően álláspontunk szerint a **normativitás csak közjóléti berendezés szintjén érvényesül.** A támogatási határozatban véleményünk szerint szerepel erre vonatkozó utalás miszerint a „*támogatás pontos összegéről az MVH kifizetési kérelem alapján kifizetési határozatban dönt*”, de az engedélyezésre benyújtott és jóváhagyott közjóléti fejlesztési terv tartalmától függetlenül minden támogatott létesítménynél a maximális támogatási összeg szerepel. Ez azzal járhat, hogy a jóhiszemű gazdálkodó, ha az engedélyezett közjóléti tervét valósítja meg, és benyújtja a támogatási határozatban szereplő kötelezettség vállalási összeget kifizetési kérelemként, szélsőséges esetben még túligénylés miatt bírságban is részesülhet.

Ez az eset véleményünk szerint **elsősorban a tanösvényeknél** fordulhat elő, ahol a maximális támogatási összeg csak 225 négyzetdeciméteres tábláknál igényelhető, ha jól értjük a rendeletet. **Kérdés, hogy igényelhető-e a támogatás több, kisebb méretű tanösvény tábla elhelyezése esetén**, hiszen az 1. számú melléklet minimum 8 tájékoztató táblát ír elő, azaz ennél többet is ki lehet helyezni a tanösvény nyomvonalán? Konkrétan feltéve a kérdést, ha az erdőgazdálkodó tanösvényre nyert támogatást és a 2 erdei garnitúra és a két pad mellett 12 darab 100 négyzetdeciméteres és egy darab 60 négyzetdeciméteres táblát helyez ki, közjóléti fejlesztési tervének megfelelően, jogosult-e a maximális 13600 euro igénylésére a kifizetési kérelemben?

3. **A rendelet euro összegben határozza meg a támogatási összegeket, míg a támogatási határozatok forintban tartalmazzák azokat**, szemben a korábbi erdőtelepítéseknél vagy más támogatási döntéseknél megszokott gyakorlattal. A t. Hivatal, bár a támogatási döntés indoklásában mi nem találtuk, vélhetően a **Bizottság 1913/2006/EK rendelete (2006. december 20.)** 7. cikk (1) bekezdés alapján határozta meg a forint összegeket, a 2014-es évre vonatkozó árfolyamot figyelembe véve.



„MAGÁN ERDŐKÉRT” EGYESÜLET

MERD

maganerdokert@gmail.com

- a. Kérdés azonban, hogyha a támogatás pontos összegének odaítélése a kifizetési határozatban történik (mint erre a támogatási határozat is utal: a „*támogatás pontos összegéről az MVH kifizetési kérelem alapján kifizetési határozatban dönt*”), akkor a 7. cikk (1) bekezdése szerint **figyelembe veendő év** álláspontunk szerint a **2015-ös**.
- b. Ugyancsak a 2015 –ös év figyelembe vételét indokolja a 2015-ös kifizetési kérelmek átváltási árfolyamánál, hogy a támogatási határozat alapján már 2014-ben is lehetett benyújtani, akár egy támogatási határozatban szereplő közjóléti létesítmények egyikére kifizetési kérelmet, azaz véleményünk szerint a támogatás kifizetése több részletben történik és a **1913/2006/EK rendelet 7. cikk (2) bekezdés alkalmazásának van helye**.

A 2015-ös év szerinti árfolyam alkalmazását indokolja az a tény is, hogy a 2014. decemberében benyújtott támogatási kérelmeket csak 2015. szeptemberében bírálta el az illetékes hatóság, így a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a költségek és beszerzések is a 2015. esztendő elején érvényes árfolyamon merültek fel a gazdálkodóknak.

4. A 2015. 03. 11.-én kelt tájékoztató alapján a nyertes erdőgazdálkodóknak több esetben is közbeszerzési eljárást kellett lefolytatniuk. Természetesen egyesületünk tagjai minden esetben eleget tesznek a jogszabályi kötelezettségeknek, bár a 2014 szeptemberében kiadott támogatási határozatok miatt ez nagyon feszes munkát igényel. **Kérdésünk az, hogy vizsgálja-e az MVH a közbeszerzési dokumentációt a kifizetési kérelem elbírálása során és ha igen milyen jogszabályhely alapján?**

5. A jelentősen megváltozott éves terv modulon több gazdálkodónál a támogatási határozat számhoz tartozó kifizetési tételazonosítót nem ismeri fel a rendszer és 19139 számú hibakódot jelez.

6. Az éves terv modul, közjóléti létesítmény fülén vis major esemény bejelentési mezők is szerepelnek. Érdeklődni szeretnénk, hogy kilátó esetén milyen vis major események jelenthetők be. A kérdés tisztázása azért is fontos, mert egyrészt nem elvárható az erdőgazdálkodótól, hogy egy mindenki által látogatható erdészeti közjóléti létesítményt vis major után helyreállítson, másrészt a fennmaradó kockázatok vonatkozásában célszerűnek tartjuk csoportos biztosítási konstrukció kialakítását tagjainknak.

7. A védőház és a favázra rögzített tájékoztató tábla esetén felületkezelt faanyag alkalmazását írja elő a jogszabály. Kérdés, hogy amennyiben színtelen faanyagvédő szert alkalmaz az erdőgazdálkodó, ennek alkalmazását milyen módon ellenőrzi a t. hatóság illetve kétség esetén milyen módon igazolja az erdőgazdálkodó?

8. A 2015.március 11.-én kiadott közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos tájékoztató (továbbiakban tájékoztató) álláspontunk szerint több helyen téves és a hatályos jogszabályokkal, köztük a támogatási rendelettel ellentétes információkat tartalmaz. Nem vitatjuk, hogyha az árubeszerzés, építési beruházás értéke eléri a közbeszerzési értékhatárt a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja alapján az erdőgazdálkodók is ajánlatkérőnek minősülhet.

Téves a tájékoztató 2. oldalán a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 28. § (1) bekezdésére történő hivatkozás, mivel ezen bekezdés álláspontunk szerint a közjóléti beruházások támogatására nem alkalmazható illetve értelmezhető, hiszen a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 27. § (1) bekezdés g) pontja szerinti árajánlatokat nem kellett a támogatási kérelemhez mellékelni! Mivel ilyen árajánlat nem került benyújtásra, így ennek ellenőrzése sem lehetséges.



„**MAGÁN ERDŐKÉRT**” EGYESÜLET

MERD

maganerdokert@gmail.com

Ellentétes a támogatási rendelet normaszövegével a 2. oldal vastaggal szedett 4 bekezdése, mely szerint „amennyiben az ügyfél olyan összeget tartalmazó ajánlat alapján kívánja létrehozni valamely közjóléti létesítményt, amely összege alacsonyabb, mint a jogcímrendelet 3. melléklete szerint az adott közjóléti létesítményhez igényelhető támogatás, akkor részére kizárólag az ajánlatban szereplő – alacsonyabb – támogatási összeg kerül kifizetésre.”

A jogcímrendelet közjóléti létesítmény szinten valóban maximált összegeket tartalmaz, **közjóléti berendezések szintjén viszont már egyértelműen normatív összegeket ír elő a 4. számú melléklet.** A támogatás mértéke normatív euroban meghatározott és nem maximált! Értékeket részben darabhoz (kilátók, pad, erdei bútor garnitúra) részben térmértékhez, védőház esetén négyzetméter, táblák esetén négyzetdeciméter köti a támogatási rendelet. De utóbbiak támogatási mértéke is normatív, amit az adott közjóléti berendezés *kialakított* mérete és nem a bekerülési költsége határoz meg. Azaz ha például egy pad, erdei bútor garnitúra, kilátó megfelel a rendeletben előírt műszaki paramétereknek, szükség esetén rendelkezik az építési hatóság használatbavételi engedélyével, akkor a 4. melléklet szerinti normatív támogatási összegre jogosult a gazdálkodó. A közjóléti berendezés bekerülési költséges nem befolyásolja a támogatási mértéket, ezért a számlák ellenőrzésére sincsen szükség illetve jogi felhatalmazás.

A 3. mellékletbe azért maximálta létesítmény szinten a jogalkotó a támogatási összegeket, hogy a közjóléti berendezések számának, méretének felesleges, 1. melléklet szerinti darabszámot meghaladó növelése ne okozhasson korlátlan igénylést. A 3. melléklet szerinti maximált összegek, az 1. melléklet szerinti közjóléti berendezés darabszámok mellett, a 2. melléklet szerinti maximális lehetséges mérettel és a 4. melléklet szerinti normatív egységárrakkal számolva jönnek ki.

Álláspontunk szerint téves a tájékoztató 2. oldal utolsó bekezdésében a 2007. évi XVII. törvény 35. §-ra történő hivatkozás is, mivel az ügyfélnek a támogatással kapcsolatban nincs befizetési kötelezettsége, a támogatás alapja és összege pedig nem az ügyfél beruházással kapcsolatos kiadásaitól függ, hanem egyértelműen meghatározott a jogcímrendelet 4. mellékletében.

Összességében álláspontunk szerint téves, jogszabályellenes az a közbeszerzéssel kapcsolatos tájékoztatóban elhelyezett értelmezés, amely a normatív módon kiírt támogatási rendeletet utólag számlás jogcímmé próbálja alakítani. Sem a jogszabály, sem a támogatási kérelem, sem a kifizetési kérelem szabályozása nem tartalmazza a számlás támogatási jogcímeknél szükséges szabályozást, mellékleteket, ezért **kérjük, hogy a tájékoztatót javítani szíveskedjenek. A probléma megoldását a május 15-ig történő kifizetési kérelem benyújtási határidő teszi halaszthatatlanná.**

Nyíregyháza, 2015. április 10.

Segítő tájékoztatásukat előre is köszönjük

Tisztelettel

MERD

Kapják: Dr. Fazekas Sándor FM Miniszter 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.

Agrár-vidékfejlesztésért Felelős Államtitkárság 6000 Kecskemét Ipoly u.1/a

MVH Központi Ügyfélszolgálat 1095 Budapest, Soroksári út 22-24.

4400 NYÍREGYHÁZA, KÓTAJI ÚT 35.

www.merdo.hu